

PROVAS PARA A ATRIBUIÇÃO DO TÍTULO DE ESPECIALISTA
REQUERIDAS PELA MESTRE ANA MARGARIDA ALMEIDA DE PINHO NENO TOGTEMA
(Decreto-Lei n.º 206/2009, de 31 de agosto)

ATA N.º 2

Aos dezoito dias do mês de novembro do ano de dois mil e quinze, pelas dez horas e trinta minutos, no Auditório *Maria do Céu Roldão* da Escola Superior de Educação de Santarém (ESES) do Instituto Politécnico de Santarém (IP Santarém), reuniu o Júri designado para apreciação das provas requeridas por Ana Margarida Almeida de Pinho Neno Togtema, Equiparada a Professora Adjunta, para a atribuição do Título de Especialista na área de "Música", no âmbito do acordo de parceria estabelecido entre os Institutos Politécnicos de Santarém, Castelo Branco e Portalegre nos termos do Decreto-Lei n.º 206/2009, de 31 de agosto e do Regulamento n.º 445/2010, publicado no Diário da República, 2.ª Série, n.º 95, de 17 de maio de 2010, alterado por despacho (extrato) n.º 13761/2011, publicado no Diário da República, 2.ª Série, n.º 197, de 13 de outubro de 2011.

O Júri foi constituído pelo Professor Adjunto Especialista António Nuno Bordalo Pacheco, Diretor da ESES, que presidiu ao Júri por delegação de competência do Senhor Presidente do IP Santarém conforme Despacho n.º 113/2015, de 6 de agosto, pela Professora Adjunta Mestre Célia Maria Salvador Barroca da Escola Superior de Educação do IP Santarém, pelo Professor Adjunto Doutor José Francisco Bastos Dias de Pinho da Escola Superior de Artes Aplicadas do Instituto Politécnico de Castelo Branco, pela Professora Adjunta Doutora Susana Maria Maia Porto da Escola Superior de Educação do Instituto Politécnico de Portalegre, pela Dra. Maria Beatriz Bueri Alves Antero dos Santos Martinho e pelo Dr. José António Oliveira Horta individualidades de público e reconhecido mérito na área em questão.

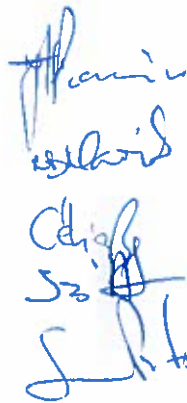
A reunião teve como ponto único da ordem de trabalhos a realização das provas públicas constituídas pela apreciação e discussão do currículo profissional e pela apresentação, apreciação crítica e discussão do trabalho de natureza profissional apresentado, nos termos do disposto nas alíneas a) e b) do art.º 5.º do Decreto-Lei n.º 206/2009, de 31 de agosto.



Handwritten signatures in blue ink, including names like 'Ana Margarida Almeida de Pinho Neno Togtema' and others.

Encontravam-se presentes todos os membros do Júri.

O Diretor da ESES, na qualidade de Presidente do Júri, deu as boas vindas a todos os membros do Júri, saudando em especial as individualidades externas às instituições de Ensino Superior, que se disponibilizaram para fazer parte do presente júri, bem como os Institutos Politécnicos de Castelo Branco e Portalegre, que através da parceria com o IPSantarém, permitiram a concessão do título de especialista na área acima referida.



Seguidamente, cumprimentou a assistência e a candidata convidando-a a iniciar a exposição sobre o seu currículo profissional, durante vinte minutos, o que esta fez de imediato, relembrando que a prova tem a duração máxima de duas horas (n.º 3 do art.º 14.º do Decreto-Lei supracitado).

Foram abordadas pela candidata todas as vertentes indicadas no seu currículo profissional, designadamente em termos de habilitações académicas e profissionais; formação complementar; experiência profissional (docência no ensino superior e em outros níveis de ensino; formação contínua de professores/formadores); atividade científico-pedagógica e de investigação (projetos, publicações) e outras atividades artísticas/técnicas.

Terminada a exposição o Presidente deu a palavra, separadamente, às arguentes Mestre Célia Maria Salvador Barroca e Dra. Maria Beatriz Bueri Alves Antero dos Santos Martinho que saudaram o Presidente do Júri e agradeceram o convite que lhes foi endereçado para integrar o Júri, saudaram os restantes colegas de Júri, a assistência e a candidata. Efetuaram uma apreciação global ao currículo académico e profissional da candidata, destacando os aspetos mais relevantes do mesmo, e salientando a consistência e coerência do percurso profissional na área da música. No final, convidaram a candidata a refletir sobre vários aspetos do currículo, o que esta fez de imediato.

Ambas as arguentes manifestaram-se satisfeitas com as respostas dadas pela candidata, pelo que o Presidente do Júri convidou os restantes membros do Júri a interpelarem a candidata sobre outros aspetos ainda não focados, e sobre questões que pretendessem ver respondidas por esta.

Seguiu-se um período em que foram feitas várias considerações e referências ao currículo profissional e académico apresentado pela candidata por parte dos restantes elementos do Júri.

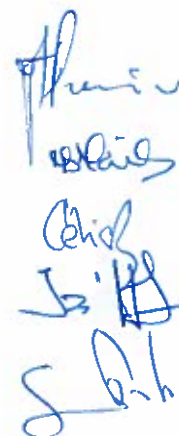
Todos os membros do Júri se declararam satisfeitos com as respostas dadas pela candidata e não havendo mais intervenções por parte do Júri nem novas interpelações à candidata, o Presidente do Júri deu por concluída a primeira prova, interrompendo os trabalhos até às catorze horas e trinta minutos, respeitando deste modo com rigor, o intervalo legalmente fixado em duas horas.

Retomados os trabalhos para a segunda prova, pelas catorze horas e trinta minutos, o Presidente do Júri lembrou que a apresentação do trabalho tem a duração máxima de sessenta minutos, sendo seguida da discussão com igual duração máxima (n.º 4 do art.º 14º do Decreto-Lei n.º 206/2009, de 31 de agosto).

Dirigindo-se à candidata, o Presidente do Júri convidou-a a iniciar a apresentação do seu trabalho de natureza profissional, denominado "*O Ensino da Música*". O trabalho consiste na sistematização da reflexão que a candidata tem vindo a realizar ao longo do seu percurso profissional, com base na observação da realidade e na experiência pessoal, sobre o processo de ensino-aprendizagem da música, com particular incidência no contexto de ensino geral, sustentada em algumas abordagens pedagógicas.

Terminada a exposição o Presidente deu a palavra, separadamente, aos arguentes Doutora Susana Maria Maia Porto, Dr. José António Oliveira Horta e Doutor José Francisco Bastos Dias de Pinho que começaram por renovar os cumprimentos apresentados. Teceram várias considerações e comentários ao trabalho apresentado, salientando a sua relevância para a área das provas e a clareza e objetividade na apresentação do mesmo. De seguida, colocaram várias questões à candidata, as quais mereceram resposta imediata por parte da mesma, tendo colmatado algumas dúvidas suscitadas no trabalho.

Por fim, o Presidente do Júri convidou os restantes membros do Júri a interpelarem a candidata sobre outros aspetos ainda não focados, e sobre questões que pretendessem ver respondidas por esta.



Handwritten signatures in blue ink, including names like 'Theresa', 'Cristina', 'J. P.', and 'S. B. H.'.

Todos os membros do Júri terminaram as suas intervenções manifestando-se satisfeitos com as respostas dadas pela candidata e não havendo mais intervenções por parte do Júri, o Presidente do Júri deu por concluída a prova pelas dezasseis horas e trinta minutos.

De seguida, o Júri reuniu em sessão privada, a fim de se pronunciar sobre o mérito da candidata demonstrado nas provas, tendo deliberado por unanimidade aprová-la com base nos seguintes fundamentos genéricos:

- Diversidade e qualidade do currículo académico e profissional da candidata, perfeitamente adequado à área para a qual se candidata;
- Qualidade e pertinência do trabalho apresentado, perfeitamente inserido na área para que foram requeridas as provas;
- Clareza e rigor na apresentação do seu currículo e trabalho, assim como capacidade reflexiva acerca do trabalho desenvolvido;
- Clareza, profundidade e rigor nas respostas dadas pela candidata às questões colocadas pelo Júri.

Face à deliberação tomada, o Júri considerou que a candidata reúne todas as condições necessárias à posse do Título de Especialista na área de "Música", pelo que recomendou às instituições politécnicas envolvidas a sua concessão, nos termos definidos no Decreto-Lei n.º 206/2009, de 31 de agosto.

Retomando a sessão pública, o Presidente do Júri informou a candidata da deliberação tomada.

Nada mais havendo a tratar, o Presidente deu por encerrada a reunião, da qual foi lavrada a presente ata que depois de lida e aprovada vai ser assinada por todos os membros do Júri.

Escola Superior de Educação de Santarém, 18 de novembro de 2015.

Handwritten signatures:
Francisco
Vitor
Cid
J. A.
J. A.

O Presidente do Júri

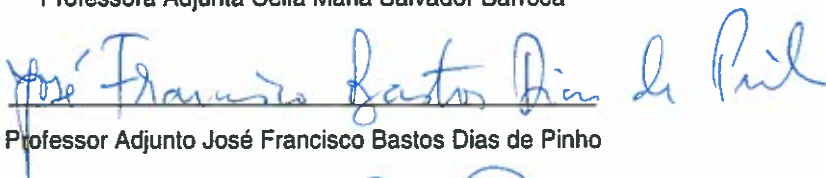


Professor Adjunto Especialista António Nuno Bordalo Pacheco
(Por delegação de competência do IPS)

Os Vogais



Professora Adjunta Célia Maria Salvador Barroca



Professor Adjunto José Francisco Bastos Dias de Pinho



Professora Adjunta Susana Maria Maia Porto



Dr. José António Oliveira Horta



Dra. Maria Beatriz Bueri Alves Antero dos Santos Martinho